

Verslag MR-vergadering Winkler Prins

Datum: woensdag 9 december 2020
Locatie: *Teams*
Aanvangstijd: 19.45 uur (gepland)



Aanwezigen:

Personeelsgeleding: R. Brongers, M. Lanenga, J. Magnus, J. Onderwater, H. Oosting, I. Osinga, P. Pentinga, J. Barth
Leerlinggeleding: W. Ahlers, S. Omer, Z. Uçar, B. Walker
Oudergeleding: C. Abee, H. van der Heide, A. Hogen Esch, A. de Vries
Bestuurder: F. Vinke
Overig: F. Warntjes
Afwezig m.k.: -
Verslag: J. Barth
Status: vastgesteld

1. Opening

I. Osinga opent de vergadering om 19.06 uur. Zij geeft om te beginnen B. Walker het woord. Hij geeft aan dat hij keuzes moet maken in zijn werkzaamheden en dat hij er daarbij voor heeft gekozen om de MR te verlaten. Jamie Boomstra zal zijn plaats overnemen.

2. Vaststelling

a. agenda MR-vergadering 9 december 2020

- Vanuit de oudergeleding is er behoefte aan om de brief d.d. 3 december 2020 vanuit de deelscholen havo en vwo te bespreken inzake het niet langer streamen van lessen voor kortdurend afwezige leerlingen. M. Lanenga vindt het niet prettig om een brief te bespreken die hij niet kent. F. Vinke vult aan dat het ongelukkig vindt als er aan het begin van de vergadering nieuwe onderwerpen aan de agenda worden toegevoegd die niet voorbereid zijn. Hij meent verder dat dit specifieke onderwerp aangesneden moet worden in de deelscholen. C. Abee stelt voor dat de OG in onderling overleg een mail opstelt met vragen aan de directeuren van de deelscholen havo en vwo. Dat voorstel wordt aangenomen.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. verslag MR-vergadering 24 september 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

- mededelingen vanuit de MR:
 - leerlinggeleding:
 - Er zijn geen mededelingen.
 - oudergeleding:
 - Er zijn geen mededelingen.

- personeelsgeleding:
 - Er zijn geen mededelingen.
- mededelingen van de bestuurder:
 - F. Vinke licht het vuurwapenincident toe dat zich deze week op school heeft voorgedaan. Op dit moment wordt bekeken wat de geschikte vervolgstappen zijn voor de betrokken leerlingen. H. van der Heide complimenteert F. Vinke met de snelle berichtgeving omtrent het incident.

4. Post

- Ingekomen: mail B. Walker namens de LG inzake burgerschapskunde en verslag gesprek LMR/PMR.
 - W. Ahlers licht toe dat er naar aanleiding van de brief van de LG een gesprek met P. Pentinga en J. Onderwater heeft plaatsgevonden. De conclusie was dat er meer bekendheid gegeven zou moeten worden aan de kanalen waar leerlingen terecht kunnen die te maken krijgen met ongepaste opmerkingen van docenten. De LG heeft daarop een brief opgesteld voor leerlingen en een brief voor medewerkers. J. Barth, J. Onderwater en F. Vinke hebben daar adviezen op gegeven die voornamelijk over de woordkeuze gaan. De LG is van oordeel dat die woordkeuze past bij de ernst van de problematiek en handhaaft die daarom.
 - F. Vinke geeft aan dat er inhoudelijk wel overeenstemming is over grote delen van de brief, maar dat hij en anderen moeite blijven houden met de toon van de tekst. Het gesprek over de brief wordt voortgezet.
 - P. Pentinga legt uit dat hij in zijn rol van vertrouwenspersoon blij is dat dit soort signalen open wordt afgegeven. Hij en zijn collega-vertrouwenspersoon, N. Smit, gaan op 10 december de examenklassen langs om hun rol toe te lichten. Hij biedt aan ook de ouders daar eens over te informeren.
 - A. Hogen Esch complimenteert de leerlingen met hun initiatief en wil benadrukken dat veiligheid een belangrijk thema is.
 - B. Walker wil opmerken dat de boodschap centraal moet staan en vindt de discussie over woordkeuze secundair. J. Onderwater meent dat het thema te belangrijk is om de woordkeuze niet zorgvuldig te kiezen. Een verkeerde woordkeus kan zijns inziens juist ook het gevoel van onveiligheid vergroten. Hij constateert dat er bij tevredenheidsonderzoeken altijd hoog gescoord wordt op veiligheid en suggereert dat in dat perspectief ook genuanceerd gehandeld moet worden. S. Omer is niet bekend met het fenomeen 'tevredenheidsonderzoek' en vraagt J. Onderwater om een toelichting. Die geeft aan dat dat een jaarlijks onderzoek is dat onder alle leerlingen wordt afgenomen. Hij kan niet verklaren hoe het kan dat S. Omer dat onderzoek niet kent.
 - W. Ahlers merkt op dat de woordkeuze in de brief ook is aangepast aan de doelgroep. Daarom is voor duidelijke termen gekozen. De LG wil bereiken dat leerlingen die zich niet bewust zijn van vormen van indoctrinatie die wel gaan herkennen.

- A. de Vries zou op een volgende vergadering wel eens willen horen welke reacties er op de brief zijn binnengekomen. F. Vinke vindt het belangrijk om eerst uit te zoeken wat de omvang van het probleem is voordat een brief met gevoelige opmerkingen de deur uitgaat. Hij heeft daarom ook de Onderwijsinspectie om raad gevraagd. Hij wil namelijk niet de signalen onder het tapijt vegen, maar ook niet de indruk wekken dat op basis van incidenten een conclusie over de hele school getrokken kan worden. B. Walker vindt de vraag naar het waarheidsgehalte van de beweringen van de LG minder relevant dan de wens om leerlingen te informeren over de geschikte kanalen. A. Hogen Esch adviseert om een meer algemene insteek te kiezen in de brief, namelijk de ontwikkelingen die zich wereldwijd voordoen.
- F. Vinke meent dat het effect van voorlichting door de twee vertrouwenspersonen wel eens groter zou kunnen zijn dan een brief. W. Ahlers wijst erop dat de brief hetzelfde doel heeft. J. Onderwater suggereert om via de mentorlessen aan voorlichting over de vertrouwenspersonen te doen. Volgens W. Ahlers is een van beide brieven ook bedoeld om docenten om medewerking te vragen.

5. Informatie

a. Winkler Prins in coronatijd

- Sinds de laatste update is het aantal besmettingen onder leerlingen opvallend toegenomen. Tegelijkertijd zien we dat er ook meer uitval onder medewerkers is omdat er veel van hen gevraagd wordt. Niettemin wordt van de school ook steeds meer geëist. F. Vinke zou het prettig vinden als er door onze omgeving meer gedacht wordt in de vorm van 'Wat kunnen we nog?' in plaats van 'Wat wordt er van ons verlangd?'
- Er is nog geen besluit genomen over de week na de kerstvakantie waarover in de media gezinspeeld wordt op een extra week thuisonderwijs.

b. Eindejaarsverwachting oktober 2020

- F. Vinke constateert dat er in het vooroverleg met de OG en de PMR al veel informatie is uitgewisseld. Het is deze keer niet gelukt om een vooroverleg met de LG te plannen. Die geleiding heeft geen vragen over de EJV. Datzelfde geldt voor de OG en de PMR.

6. Oordeelsvorming

a. Beleidsplan en begroting 2021

- R. Brongers vraagt hoeveel medewerkers gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om via een webinar kennis te nemen van de stukken. VIN geeft aan blij te zijn geweest met de acht personen die zich hadden aangemeld.
- De OG heeft in het vooroverleg een opmerking gemaakt over een passage die naar haar oordeel op twee manieren was te lezen. F. Vinke zegt toe die passage nog eens te beoordelen.

7. W.v.t.t.k./rondvraag

- A. Hogen Esch vraagt of het klopt dat er klassen zijn die momenteel geen sportlessen krijgen. Volgens J. Onderwater en R. Brongers is in h5, v5 en v6 gebruik dat er een half jaar sport wordt gegeven. Die klassen hebben één uur L.O. in de lessentabel staan. Uit overwegingen van efficiëntie is gekozen voor een blokkur gedurende een half jaar.
- I. Osinga brengt voor geïnteresseerden de mogelijkheid onder de aandacht om de cursus *MR Start* te volgen.
- F. Vinke suggereert dat de MR de vertrouwenspersonen kan vragen om in haar vergadering toelichting op hun werkzaamheden te geven.

8. Besluitvorming

a. Beleidsplan en begroting 2021

De MR adviseert positief over de relevante delen van het stuk.

9. Sluiting

I. Osinga sluit de vergadering om 20.58 uur onder dankzegging aan de aanwezigen, in het bijzonder aan B. Walker.

Na afloop licht F. Warntjes de plannen voor de nieuwbouw en de renovatie toe.

De volgende reguliere MR-vergadering is op maandag 8 maart 2021.