

Verslag MR-vergadering Winkler Prins

Datum: woensdag 11 december 2019
Locatie: Raadsgildenlaan 1
Aanvangstijd: 19.45 uur



Aanwezigen:

Personeelsgeleding: A. Jansen, I. Osinga, P. Pentinga, G. Spies, P. Wageman, J. Barth

Leerlinggeleding: S. Tatlicioglu, Z. Uçar, D. Vloet, B. Walker

Oudergeleding: C. Abee, A. Knapper

Bestuurder: F. Vinke, A. Stuu, D. van Veenhuizen

Afwezig m.k.: M. van der Beek, H. van der Heide (OG); M. Lanenga, J. Magnus, H. Oosting, H. Schuurman (PMR);

Verslag: J. Barth

Status: vastgesteld

1. Opening

P. Wageman opent de vergadering om 19.38 uur en heet iedereen van harte welkom, in het bijzonder Alie Stuu en Dominique van Veenhuizen die een presentatie over *Passie in Techniek* komen verzorgen. Irma Osinga en Gea Spies nemen tijdelijk de personeelszetels in van respectievelijk Henk Schuurman en Harma Oosting.

2. Vaststelling

a. agenda MR-vergadering 11 december 2019
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. verslag MR-vergadering 26 september 2019
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

- mededelingen vanuit de MR:

- leerlinggeleding:

- Er zijn geen mededelingen.

- oudergeleding:

- Er zijn geen mededelingen.

- personeelsgeleding:

- P. Wageman maakt gewag van de geboorte van Lauren, de dochter van H. Oosting.

- mededelingen van de bestuurder:

- F. Vinke betreurt het dat het vooroverleg met de OG erbij ingeschoten is deze keer.

4. Informatie

a. Begrippenlijst beleidsdocumenten

- F. Vinke licht toe dat het document bedoeld is om er de terminologie uit de diverse beleidsstukken mee te synchroniseren.

b. Herziene Code Goed Onderwijsbestuur VO 2019

- F. Vinke legt uit dat de onderwijsinspectie bij het reguliere bezoek ook heeft onderzocht hoe het bestuur zich verhoudt *tot* en communiceert *met* bijvoorbeeld de Raad van Toezicht. De Code is opnieuw vastgesteld. Twee wijzigingen ten opzichte van de vorige versie zijn het advies om eens in de zoveel jaar als bestuur een zelfevaluatie te organiseren en de aanwijzing dat besturen meer de samenwerking zouden moeten zoeken met andere besturen.

c. Rapport inspectiebezoek september 2019

- F. Vinke is verguld met de feedback vanuit de inspectie. Volgens hem doet die ook recht aan de manier waarop we in de school aan het werk zijn. De aandachtspunten, waarvan het ontbreken van een formeel schoolplan het belangrijkste lijkt te zijn, zijn inmiddels opgepakt. Hetzelfde geldt voor de zogeheten continuïteitsparagraaf die verlangt dat de organisatie een aantal jaren vooruitkijkt, risico's inventariseert en beschrijft met welke (financiële) middelen die risico's tegemoetgetreden worden.

5. Oordeelsvorming

a. Schoolondersteuningsplan en schoolondersteuningsprofiel

- F. Vinke licht toe dat in het document de wijzigingen zichtbaar zijn gemaakt. Bij de bespreking ligt wat hem betreft het accent op die onderdelen.
- C. Abee vraagt wat een 'pedagogische conciërge' inhoudt. F. Vinke stelt vast dat de rol van een conciërge langzaam maar zeker is veranderd, waarbij de pedagogische component in relatie tot leerlingen nadrukkelijker in beeld is gekomen. Dat wordt nu omschreven.
- C. Abee vraagt waarom de terminologie is gewijzigd van IOP naar OPP. A. Stuit geeft aan dat de nadruk meer op het perspectief voor de leerling is komen te liggen. Daarmee dekte de oude terminologie niet meer helemaal de lading.
- Z. Uçar vraagt of de naamswijziging van 'huiswerkklas' naar 'huiswerkbegeleiding' ook een inhoudelijke wijziging met zich meebrengt. F. Vinke meent dat het over twee groepen leerlingen gaat: leerlingen die in een klassensituatie vragen over de leerstof willen kunnen stellen en leerlingen die met individuele vragen over studievaardigheden stoeien. Voor beide geldt zijns inziens dat de term 'begeleiding' meer passend is.
- A. Knapper vraagt of het klopt dat logopedie geschrapt is uit het ondersteuningsprofiel. A. Stuit geeft aan dat de betreffende medewerker niet meer beschikbaar is voor Winkler Prins. Overigens is er binnen de Praktijkschool wel een docent werkzaam die een achtergrond heeft als logopedist. F. Vinke vult aan dat de school zich ook de vraag heeft gesteld of logopedie tot de kerntaken van de school behoort.

- A. Knapper heeft in een ouderraadvergadering begrepen dat er niet op elke deelschool voorlichting over dyslexie gegeven wordt. Volgens D. van Veenhuizen moet er sprake zijn van een misverstand: in elke deelschool is een dyslexiecoach actief en in elke deelschool vindt ook voorlichting plaats.
- b. Eindejaarsverwachting 2019
 - F. Vinke wijst op pagina 3. Hij stelt vast dat de werkelijke situatie minimale afwijkingen vertoont met wat geschat was.
- c. Beleidsplan 2020 en meerjarenbegroting
 - F. Vinke noemt een aantal highlights voor het komende jaar: de nieuwbouw, de ontwikkeltijd en de subsidiegelden voor *Passie in Techniek*.
 - Een eerder intern concept van de begroting vertoonde een flink groter tekort dan in de huidige begroting zichtbaar is. Dat tekort is deels ingelopen door te bezuinigen op allerlei posten, waarbij de pot personeelskosten buiten beschouwing is gelaten. Het tekort dat toen overbleef, was nog steeds aanzienlijk. Toen was de vraag 'Wat te doen met de nog niet toegezegde maar wel aangevraagde subsidiegelden?' De keuze is gemaakt om ervan uit te gaan dat die gelden alsnog worden toegekend. Voor zestig procent van dat geld is er een bestemming gereserveerd. Komt de subsidie onverhoopt niet binnen, dan wordt dat geld ook niet uitgegeven. Voor de inzet van het andere deel is gezocht binnen de huidige werkzaamheden van het personeel. Zouden de gelden niet binnenkomen, dan zal voor dat deel toch opnieuw gekeken moeten worden naar de begroting en dan komt de post 'personeelskosten' wel aan de orde. Wat verder nog relevant is, is dat de subsidie voor vier jaar zou worden toegekend. Je kunt discussiëren over het antwoord op de vraag of dat incidenteel of structureel geld is.
 - A. Jansen vraagt naar de extra gelden voor het funderend onderwijs. F. Vinke geeft aan dat die gelden vrij zijn gekomen nadat er een convenant is gesloten tussen politiek en sociale partners. Het geld komt dit jaar nog vrij en zou ook eigenlijk dit jaar nog uitgegeven moeten worden. F. Vinke is in gesprek met de accountant om te zien of het ook uitgesteld uitgegeven zou mogen worden. A. Jansen vraagt of het klopt dat het principe van budgetneutrale invulling van de ontwikkeltijd nu ook niet per se gehandhaafd moet worden. Dat is volgens F. Vinke inderdaad het geval, hoewel we er wel rekening mee moeten houden dat hier geen sprake is van structureel geld.
 - P. Wageman vraagt of hij goed heeft begrepen dat er geen koppeling meer is tussen ontwikkeltijd en een bezuinigingsdoelstelling. F. Vinke meent dat hij die koppeling zelf nooit gemaakt heeft. De lestaakreductie is zijns inziens ook geen bezuinigingsoperatie: er wordt niet bezuinigd op lessen, maar invulling gegeven aan een CAO-opdracht om het aantal lessen van 25 naar 24 uur te brengen.
 - P. Wageman leest voor uit de notulen van een PMR-vergadering waarin gevraagd werd om een aanpassing in de tekst van het beleidsplan zodat duidelijk alle opties voor de invulling van de ontwikkeltijd opengehouden zouden worden. Die aanpassing heeft, zo stelt hij vast, niet plaatsgevonden. F. Vinke herhaalt expliciet dat alle opties open zijn, wat hem betreft

zelfs de optie om, als de school dat zou willen, *niet* van 25 naar 24 lessen te gaan. Hij stelt voor om in overleg met J. Barth te kijken naar een alternatieve tekst voor in het Beleidsplan.

F. Vinke verlaat de vergadering om 20.35 uur.

6. Besluitvorming

- a. Schoolondersteuningsplan en schoolondersteuningsprofiel
 - De MR stemt in met het schoolondersteuningsplan.
 - De MR adviseert positief over het schoolondersteuningsprofiel.
- b. Eindejaarsverwachting 2019
 - De MR waardeert de uitleg en neemt de eindejaarsverwachting voor kennisgeving aan.
- c. Beleidsplan 2020 en meerjarenbegroting
 - De MR adviseert positief over het voorliggende beleidsplan 2020 en de meerjarenbegroting. De MR realiseert zich dat er een nieuwe discussie over de begroting gevoerd zal moeten worden in het onverhoopte geval dat de gelden niet worden toegekend. De MR handhaaft het advies om in de tekst toch te expliciteren dat er vooraf geen claim ligt op welke invulling van de ontwikkeltijd dan ook.

F. Vinke keert terug in de vergadering.

7. W.v.t.t.k./rondvraag

- Z. Uçar vraagt de docenten hoe het verkorte lesrooster bevalt. Die zijn unaniem positief.
- D. Vloet merkt op dat mail van school vaak naar de ouders gestuurd wordt maar dan niet rechtstreeks bij de leerling belandt. Hij vraagt zich af of er niet ook rechtstreeks naar leerlingen gemaild kan worden. F. Vinke zegt toe te gaan onderzoeken hoe het een en ander op dit moment geregeld is en wat mogelijk is. P. Wageman hoort graag van de LG over welke concrete gevallen het gaat.
- B. Walker vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het digitaliseringstraject. A. Stuit geeft aan dat de aanbevelingen van de werkgroep nu in de deelscholen worden uitgewerkt.

8. Sluiting

P. Wageman sluit de vergadering om 20.55 uur onder dankzegging aan de aanwezigen.

9. Passie in Techniek

Na afloop van de vergadering presenteren D. van Veenhuizen en A. Stuit de achtergronden *bij* en de stand van zaken *met betrekking tot* het project *Passie in Techniek*.