

Verslag MR-vergadering Winkler Prins

Datum: woensdag 12 december 2018
Locatie: Raadsgildenlaan 1
Aanvangstijd: 19.15 uur



Aanwezigen:

Personeelsgeleding: A. Jansen, M. Lanenga, M. Munk, H. Oosting, P. Pentinga, G. Spies, P. Wageman, J. Barth
Leerlinggeleding: F. Blaauw, S. Teesink, Z. Uçar, B. Walker
Oudergeleding: C. Abee, M. van der Beek, H. van der Heide, A. Knapper
Bestuurder: F. Vinke
Afwezig m.k.: H. Klunder (OG), C. Schuthof (PMR)
Verslag: J. Barth
Status: vastgesteld

1. Opening

P. Wageman opent de vergadering om 19.24 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststelling

a. agenda MR-vergadering 12 december 2018

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

b. verslag MR-vergadering 15 oktober 2018

Tekstueel:

- Er zijn geen opmerkingen.

Naar aanleiding van het verslag:

- N.a.v. 2b, derde bullet, meldt F. Vinke dat ook A. Stuit vanaf nu zal aanschuiven bij ouderraadvergaderingen.
- De thema-avond van de ouderraad is goed bezocht, aldus F. Vinke en A. Knapper.
- P. Wageman vraagt of de verwachtingen die door J. Hesse vanuit de OPR zijn uitgesproken werkelijkheid worden. F. Vinke geeft aan dat deze kwestie verwerkt zit in de tekst van het beleidsplan 2019 over de veranderende bekostiging.
- N.a.v. punt 5 meldt F. Vinke dat er naast de portal nog een andere optie in beeld is. Bekeken wordt welk alternatief de voorkeur heeft. Verder zijn er technische obstakels om de keuze voor wachtwoorden aan ouders vrij te geven. Ten slotte kondigt F. Vinke de voortgangsrapportage aan voor januari.
- Het MR-voorstel onder 6a, eerste bullet, is overgenomen, aldus F. Vinke.
- Nadat het IBP-beleid is vastgesteld is in G. Spies een functionaris IBP gevonden.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Mededelingen

- mededelingen vanuit de MR:
 - leerlinggeleding:
 - Er zijn geen mededelingen.
 - oudergeleding:
 - Er zijn geen mededelingen.
 - personeelsgeleding:
 - Er zijn geen mededelingen.
 - OPR:
 - Er zijn geen mededelingen.
- mededelingen van de bestuurder:
 - F. Vinke stelt de vakantieregeling 2019-2020 aan de orde. Die is al oriënterend besproken met alle geledingen. Het discussiepunt is de meivakantie. Er is enige creativiteit voor nodig om die in dat jaar weer op twee weken te krijgen. De vraag is ook of dat per se nodig is. F. Vinke wil graag in februari een uitspraak over dit dilemma.
 - F. Vinke kondigt aan dat hij in het kader van zijn visitatietraject in januari een beroep zal doen op leden van de MR om in gesprek te gaan met een aantal van zijn collega-schoolleiders.

4. Informatie

- a. Eindejaarsverwachting 2018
 - C. Abee constateert dat zij op bladzijde 7 de getallen niet kloppend kan krijgen. F. Vinke zal de vraag terugkoppelen aan A. Dijkhuis en per mail met een rechtstreeks antwoord komen.
- b. Herijking digitalisering: resultaat fase 1
 - F. Vinke meldt dat dit het resultaat is van de eerste fase uit het afgesproken proces. Na de Kerst zal de volgende stap gezet worden. De tekst ligt hier primair ter informatie voor.
 - P. Wageman vraagt naar een kennelijke tegenstrijdigheid tussen stelling 6 en 7. Volgens F. Vinke is daar de professionele ruimte van docenten aan de orde: die gaat over de wijze waarop de lessen inhoud krijgen.
 - H. van der Heide vindt de stellingen nog te wollig: hij pleit voor een snellere concretisering. Hij zoekt ook naar een manier om als ouders input te kunnen leveren.
 - H. Oosting brengt in dat bij de invoering van de iPad juist een gebrek aan onderliggende visie werd ervaren. Zij begrijpt daarom dat nu deze insteek wordt gekozen.
 - F. Vinke geeft aan dat momenteel ook positieve ervaringen geïnventariseerd worden. Daaruit moet ook een beeld ontstaan van hoe de devices in de praktijk gebruikt worden.
 - M. Lanenga vindt het belangrijk dat er continuïteit in het proces blijft. Hij vraagt zich af of die bewaakt kan worden als de werkgroep steeds van samenstelling wisselt.

5. Oordeelsvorming

a. Beleidsplan en begroting 2019

- F. Blaauw vraagt hoe de bewering dat *Winkler Prins* weinig hinder van de krimp zal ervaren zich verhoudt tot de schommelende leerlingenaantallen verderop in het stuk. F. Vinke legt uit dat de reguliere fluctuaties in de populatie zijn. Er is geen sprake van een sterk dalende trend. De samenvoeging heeft juist de effecten van de krimp beperkt.
- A. Knapper vraagt of er op termijn voldoende capaciteit is om voor elke leerling sportlessen te organiseren. Volgens F. Vinke is dat inderdaad maar zeer de vraag. De politiek heeft echter aangegeven op dit moment niet te willen praten over een sportvoorziening. Hij ziet dat echter niet als een voldongen feit.
- A. Knapper vraagt naar de getallen bij de personele lasten per FTE: hoe kan het dat die lijn stabiel blijft? F. Vinke kan daar geen pasklaar antwoord op geven, vermoedt dat het een kwestie van leeftijdsopbouw bij het personeel is, en biedt aan het bij A. Dijkhuis na te vragen. Dat is echter niet nodig.
- M. van der Beek vraagt of er al een kwaliteitscyclus is. Die is er volgens F. Vinke zeker. Tegelijkertijd wordt die nu tegen het licht gehouden vanuit verbeterperspectief.
- M. van der Beek vraagt hoe wordt gemonitord of een besturingsfilosofie succesvol is. Daar is volgens F. Vinke geen formule voor, maar hij verwacht van alle kanten feedback als we niet doen wat er beschreven staat.
- M. van der Beek constateert dat in toenemende mate deelscholen beleid uitwerken. Hoe waarborg je dat de neuzen dezelfde kant op blijven wijzen? F. Vinke merkt op dat die eigen invulling een wens vanuit de school was na een periode waarin juist ingezet was op eenvormigheid. In het MT wordt wel gewaakt over de samenhang. De MR speelt daar in feite ook een rol in. F. Vinke erkent dat het soms wel een interessant spanningsveld met zich meebrengt.
- M. van der Beek vraagt wat de projectformatie heeft opgeleverd en of zaken gecontinueerd worden. F. Vinke geeft aan dat dat in het jaarverslag beschreven wordt. P. Wageman heeft gelezen dat de projectformatie onder druk staat. F. Vinke geeft aan dat er keuzes in gemaakt moeten worden door het MT.
- H. van der Heide vraagt wat er gebeurt als de tijdelijke nevenvestigingen niet als permanente nevenvestigingen gemarkeerd kunnen worden. F. Vinke geeft aan dat het beleid hieromtrent nog niet vastligt, laat staan effectief wordt. Sowieso zal het in stappen geëffectueerd worden, dus de eventuele financiële gevolgen zijn te overzien.
- A. Jansen heeft in de *Regelingen VO* van december gelezen dat de 'Regeling aanvullende bekostiging technisch vmbo' gewijzigd wordt. Is F. Vinke daarvan op de hoogte? F. Vinke geeft aan dat die wijziging zelfs al in de begroting is verwerkt.
- H. van der Heide wil weten of het geld dat de komende jaren binnenkomt voor techniek ook voor techniek wordt ingezet. F. Vinke antwoordt dat driekwart in de toekomst wordt ingezet om het onderwijs met partners vorm te geven. De andere 25% is bestemd om al gedane investeringen mee te bekostigen.

- P. Wageman brengt ter sprake dat als doelstelling wordt uitgesproken dat elke deelschool op termijn een excellentieprofiel zou moeten hebben. Dat roept vragen bij alle geledingen op. F. Vinke vestigt de aandacht op een ambitie uit het strategisch beleidplan: 'Verhoging kwaliteit: van goed naar beter'. De wens die leeft, is om de waardering 'goed' te krijgen bij het volgende inspectiebezoek. Bij het vorige bezoek voldeden we al grotendeels aan de voorwaarden, maar met name het didactisch handelen was nog een aandachtspunt. Daar zijn we nu mee bezig. Een stap verder is het excellentieprofiel. Volgens F. Vinke is elke deelschool in staat om te beschrijven waar ze excellent in is. Het gaat uiteindelijk niet om het predicaat, maar om de kwaliteitsverbetering. P. Wageman stelt voor die toelichting toe te voegen om de kans op weerstand tegen de formulering in het beleidsplan te verlagen. F. Vinke vermoedt dat het effectiever is om die toelichting buiten het beleidsplan om te geven, bijvoorbeeld in zijn nieuwjaarstoespraak. Overigens meent F. Vinke dat op bladzijde 13 de toelichting staat. G. Spies wijst erop dat daar juist staat dat het behalen van het predicaat de doelstelling zou zijn. Daar is nu net die weerstand tegen. H. Oosting vraagt of het technisch mogelijk is om al in 2022 het predicaat 'excellent' te krijgen. F. Vinke meent van wel. PTG vindt het streven naar het predicaat prima, maar de harde doelstelling niet.
- F. Vinke brengt de lestaakreductie, gekoppeld aan onderwijstijd onder de aandacht. Daarover zijn immers geen vragen gesteld. Hij stelt voor daarover nog eens door te praten. Hij vraagt de MR na te denken over de samenstelling van dat platform.

b. Wijzigingen Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

- Vanuit de MR zijn er geen vragen over het stuk.

6. W.v.t.t.k./rondvraag

- H. van der Heide brengt een vraag vanuit zijn achterban over: heeft *Winkler Prins* ooit nagedacht over een huiswerkvrije school? Zou dat thema anders eens geagendeerd kunnen worden. F. Vinke meent dat er op dit moment weinig aanleiding en urgentie is om het daarover te hebben.

F. Vinke verlaat de vergadering.

7. Besluitvorming

a. Beleidsplan en begroting 2019

Op de begroting wordt positief advies uitgebracht. Op het beleidsplan wil de MR een (ongevraagd) advies uitbrengen. Dat moet erop neerkomen dat duidelijk moet worden dat het verschil predicaat/profiel helder moet worden. Verder vindt de MR dat niet het predicaat zelf, maar de weg ernaartoe centraal zou moeten staan.

b. Wijzigingen Meldcode huiselijk geweld en kindermishandeling

P. Wageman constateert dat de MR instemming geeft op het stuk.

8. Sluiting

P. Wageman sluit de vergadering om 21.07 uur onder dankzegging aan de aanwezigen. F. Vinke deelt een kerstblijk van waardering uit aan leden van de OG en LG.